



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-7334/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LOŠINJ-BETON d.o.o. za proizvodnju betona i betonskih elemenata, Mali Lošinj, Priko 63, OIB 22126413829, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-495/2019-7 od 18. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-495/2019-7 od 18. studenog 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-495/2019-7 od 18. studenog 2019. (u uvodu tog rješenja je očitom pogreškom napisano da je doneseno 18. studenog 2018.) određena je mjera osiguranja tako da je dužniku zabranjeno raspolaganje njegovom imovinom bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja do donošenja odluke povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i određeno da će se rješenje dostaviti sudskom registru toga suda i Općinskom sudu u Rijeci, Zemljišnoknjižnim odjelima u Rijeci i Malom Lošinju radi upisa ograničenja raspolaganja imovinom dužnika na nekretninama koje su pobliže navedene u izreci rješenja.

Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu pobijajući ga u cijelosti zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je prijava za upis pripajanja dužnika društvu Ecortech d.o.o. Mali Lošinj podnesena 4. studenoga 2019. iako je prijava podnesena poštom 29. listopada 2019. Na temelju toga tvrdi da bi pravilnom primjenom relevantnih propisa Trgovački sud u Rijeci morao provesti upis pripajanja jer je taj postupak pokrenut prije pokretanja prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Žalitelj dalje navodi kako bi provedbom upisa pripajanja, nastavljanje i otvaranje stečajnog postupka, a posebno određivanje mjere osiguranja postalo bespredmetno jer dužnik više ne bi postojao. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijano rješenje tako da ukine određenu mjeru osiguranja.

Tijekom žalbenog postupka prvostupanjski sud je izvijestio ovaj sud da je rješenjem poslovni broj St-495/2019-19 od 27. prosinca 2019. obustavljen prethodni postupak i ukinuta mjera osiguranja određena pobijanim rješenjem zato što je dužnik postao sposoban za plaćanje. Međutim, ta okolnost ne utječe na ovlaštenje ovog suda da povodom dužnikove žalbe ispituje pravilnost i zakonitost rješenja kojim je određena mjera osiguranja na temelju onih činjenica koje su postojale u vrijeme njenog donošenja.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja u bitnom je navedeno da je rješenjem od 30. listopada 2019. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i imenovan privremeni stečajni upravitelj, koji je u obavljanju svoje dužnosti utvrdio da je dužnik nakon pokretanja prethodnog postupka podnio sudu prijedlog radi pripajanja dužnika drugom trgovačkom društvu, zbog čega postoji mogućnost promjene imovinskog položaja dužnika koja bi za vjerovnike mogla biti nepovoljna, posebno zato što je dužnik vlasnik nekretnina. Prvostupanjski sud je uvidom u sudski registar utvrdio da je prijava za upis pripajanja dužnika trgovačkom društvu Ecortech d.o.o. Mali Lošinj podnesena 4. studenog 2019. i da iz prijave i ugovora o pripajanju proizlazi da dužnik svu svoju imovinu prenosi na društvo preuzimatelja i da nakon upisa pripajanja u sudski registar dužnik kao pripojeno društvo prestaje postojati. Potom je pozivom na odredbu članka 118. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona odredio mjeru osiguranja zabrane raspolaganja imovinom dužnika bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja kako bi se, do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, spriječilo nastupanje takvih promjena imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

Prema odredbi članka 118. stavka 1. Stečajnog zakona, sud će rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. U stavku 2. toga članka pojedinačno su nabrojene mjere koje stečajni sudac osobito može odrediti, između ostalog, i odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenog stečajnog upravitelja.

Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj zapravo ne pobija pravilnost i zakonitost rješenja o određivanju mjere osiguranja tvrdnjom da za to nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane navedenom zakonskom odredbom, nego zbog činjenice da je prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnog postupka bila podnesena prijava za upis pripajanja dužnika drugom društvu. Ti razlozi tiču se pravilnosti i zakonitosti rješenja o pokretanju prethodnog

postupka. Neovisno o tome, iz podataka u spisu ne može se provjeriti istinitost dužnikove tvrdnje o tome da je prijedlog za upis pripajanja dužnika drugom društvu podnesen prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnog postupka.

Konačno, pitanje hoće li dužnik biti pripojen drugom društvu na temelju prijave za upis na koju se poziva žalitelj, utjecalo bi na daljnje vođenje ovog stečajnog postupka odnosno na ispunjenje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ne utječe na pravilnost i zakonitost rješenja o određivanju mjere osiguranja na temelju odredbe članka 118. Stečajnog zakona. Ovo zbog toga što u vrijeme donošenja tog rješenja u sudski registar u kojemu je upisano društvo Ecortech d.o.o. Mali Lošinj, kao društvo preuzimatelj, nije bilo upisano pripajanje dužnika tome društvu da bi dužnik time prestao postojati kako je to propisano odredbom članka 522. stavka 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19).

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 14. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17892-b3d3d**

Kontrolni broj: **0863c-5b88b-01c24**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.